

Consiglio comunale 14 Ottobre 2016

Quinta Variazione al Bilancio

Osservazioni del Consigliere Silvio Lauro

Non abbiamo molto da dire. Facciamo solo alcune osservazioni e domande di chiarimento.

Partiamo dal **prospetto delle variazioni delle spese**. Ci piacerebbe capire un po' di più almeno un paio di cose:

- la prima riguarda la missione 4 (istruzione e diritto allo studio). Si propone una diminuzione di circa 20.000€ per le spese correnti negli ordini di istruzione non universitaria e un corrispondente aumento invece di 29.000€ per i servizi ausiliari all'istruzione. Di che cosa si tratta?
- La seconda osservazione invece è questa: sorprende la diminuzione di 14.500€ circa per la spesa per attività culturali e di 2.000€ per la già ridotta spesa per giovani. Anche in questo caso vorrei capire le motivazioni di queste scelte.

Per quanto riguarda invece **il piano degli investimenti** ci piacerebbe avere qualche informazione più precisa e specifica sul nuovo investimento di 75.000€. E' la variazione più consistente del bilancio proposta con questa delibera. Di che intervento o interventi si tratta?

Da ultimo infine **il piano delle alienazioni**. Apprezziamo naturalmente la chiusura della vicenda relativa al parco Baden Powell come attesta la cancellazione dal piano della porzione di parco prima messa in vendita. Era ovviamente un passaggio necessario, e peraltro già annunciato, dopo le dichiarazioni esposte in quest'aula in risposta ad una nostra interpellanza e dopo la delibera di giunta di questa estate.

Ci piacerebbe però capire per quale motivo sono stati inseriti nel piano altri due terreni: sono porzioni di terreno "inutili", che non servono? Dalla documentazione fornita ovviamente è difficile capire con precisione di

quale porzione del mappale si tratta e quindi provare ad immaginare quale potrà essere la destinazione finale.

Ma perché li mettiamo in vendita? E' per soddisfare la richiesta di qualche acquirente che ha già manifestato il proprio interesse, come qualche malalingua sostiene?

In un caso (via Toresella) la destinazione d'uso non cambia: e quindi? Nel secondo caso la destinazione diventa verde privato; ma contrariamente al caso precedente non è specificato quanta parte della superficie catastale viene messa in vendita e quindi supponiamo che sia tutta l'area indicata. Ma le cifre indicate nella colonna "valore" a che cosa fanno riferimento: all'intera superficie catastale o solo alla parte che viene alienata?

Sul terreno di via Maggi poi facciamo un'altra domanda. Quell'area nella cartina delle Previsioni di Piano della variante al PGT_SUD del 2014 è la parte terminale di una futura strada di penetrazione che parte da via Bertolotti, in corrispondenza del Tiro a segno, verso la Paina. Quell'ipotesi è tramontata? E se sì per quale motivo? Perché, prima dell'opzione di vendita ad un privato, non si è pensato ad una destinazione di verde pubblico attrezzato per quella zona che ne è sprovvista? E' vero è un pò decentrato ed ai margini dell'edificato, ma se adeguatamente attrezzato potrebbe essere utile ad esempio, per le partenze verso i sentieri posti a monte.